



Kan tillit måles?

- Lokaldemokratiundersøkelsen og andre undersøkelser
- Hva vet vi, hvordan kan vi benytte kunnskapen lokalt?



Langtidsstrategi for KS 2020–2023



KOMMUNESKTORENS ORGANISASJON
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

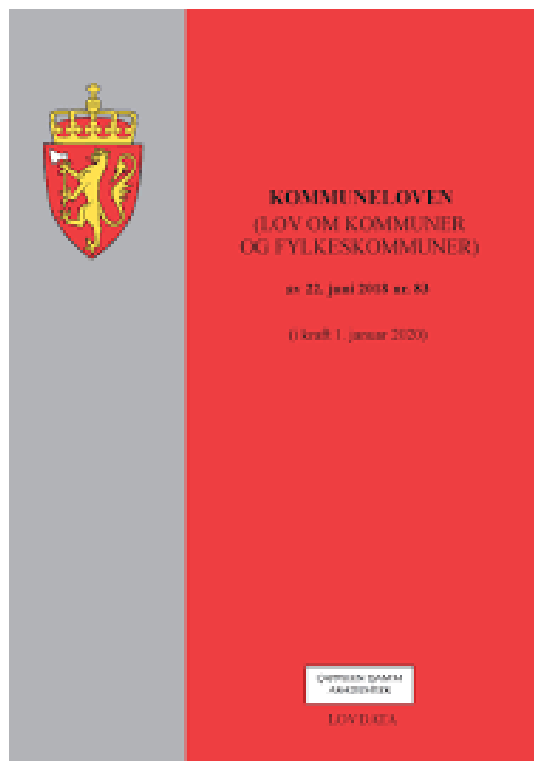
Mål

KS skal bidra til at innbyggerne lever i et samfunn med høy tillit.

- KS er en ressurs for det folkevalgte lederskapet i utviklingen av et godt styresett med høy tillit der innbyggerne blir sett og hørt og har mulighet til å påvirke og korrigere i saker som engasjerer dem.
- KS er en pådriver for en forvaltning med høy etisk standard og sørger for oppmerksomhet om en «god tone» i samfunnsdebatten og gode rammer for folkevalgtes ytringsfrihet.
- KS tydeliggjør hvorfor nasjonale og europeiske myndigheter skal ha tillit til det lokale politiske og faglige skjønn.
- KS tilrettelegger for at kommunen har innbyggere med tillit til hverandre og til institusjoner, aktører og løsninger i det lokale og regionale demokratiet.



«Tillitsskapende kommuner»



KS Lokaldemokratiundersøkelse

– Hvordan står det til i *egen* kommune?



Godt lokaldemokrati med høy tillit har vi når...



- innbyggerne kjenner seg godt representerte,
- de folkevalgte setter dagsorden, styrer ressursbruken og er ombud for innbyggerne, og
- kommunen leverer det som er lovet.

KS Lokaldemokratiundersøkelse 2021

- Invitasjon til alle – 100 får gjennomføre
- Innbyggerdel – 13 spørsmål som samlet sier noe om tilstanden lokaldemokratiet
 - Gallupbyrå ringer innbyggerne
- Folkevalgtdel – 13 + 28 spørsmål om arbeidet og rollen som folkevalgt
 - Elektronisk i kommunestyrets møte
- Sammenslått kommune – mulig å dele opp i opprinnelig kommune
- Liten egenandel
- Publiseres på bedrekommune.no
 - Egne data og kommunerapport
 - Sammenligne med seg selv over tid og med andre

PÅLITELIG STYRE
A Som regel kan en stole på løftene fra folkevalgte her i kommunen.
B Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte sin makt til personlig fordel.
C. De som har gode personlige forbindelser i kommunen, får ikke lettere ivaretatt sine interesser
ANSVARLIG STYRE
D Det er lett å holde seg orientert om hvilke saker som diskuteres i kommunepolitikken.
E Det er klare partipolitiske skillelinjer i kommunepolitikken
F Jeg vet nok om forholdene her i kommunen til å kunne bruke stemmeseddelen på en fornuftig måte i kommunevalget
BORGERNÆRT STYRE
G Her i kommunen har innbyggerne gode muligheter til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer dem.
H Her i kommunen involverer de folkevalgte innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer.
I De folkevalgte her i kommunen har god oversikt over hva folk er opptatt av.
EFFEKTIVT STYRE
J Jeg er i det store og hele godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne
K I denne kommunen forvaltes de økonomiske ressursene på en forsvarlig måte
L Jeg er i det store og hele fornøyd med måten kommunen <u>ta</u> kl <u>er</u> de utfordringene den står overfor
DEBATTKLIMA
M I denne kommunen er det en god tone i samfunnsdebatten

KS Lokaldemokratiundersøkelse 2017: Tillit svakest – forskjellsbehandling

Indeks godt lokaldemokrati	Skala 1-4
Pålitelighet	2,4
Ansvarlighet	2,6
Borgernærhet	2,5
Effektivitet	2,6

Det som særlig trekker ned er påstanden om at de som har gode personlige forbindelser i kommunen lettere får ivaretatt sine interesser.

Hva har betydning for god lokaldemokratisk styring?

SPESIELT VIKTIG

- Intern kultur preget av tillit og åpenhet
- Tydelige ansvarslinjer og god rolleavklaring
- Generelle medvirkningstiltak
- Informasjonstiltak

IKKE ENTYDIG

- Politisk organisering
- Delegering til administrasjon
- Målstyring
- Interkommunalt samarbeid
- Møteledelse
- Tjenesteorganisering
- Kanaler for innbyggerdeltakelse



Ta utgangspunkt i lokale forhold

Det finnes ikke universelle forklaringer for hvorfor lokaldemokratiet oppfattes som godt, det må tas utgangspunkt i de lokale utfordringer og behov. Et viktig hovedgrep for å styrke lokaldemokratiet er å sette temaet på dagsorden og finne ut hvor skoen trykker i egen kommune. Således bevisstgjør og forpliktes også kommunens folkevalgte. Det kan aldri gjøres en gang for alle, fordi utvikling av demokratiet må ta hensyn til at lokale omstendigheter er i stadig endring. Nordlandsforskning foreslår noen innretninger som bør ligge til grunn i arbeidet med å styrke lokaldemokratiet:

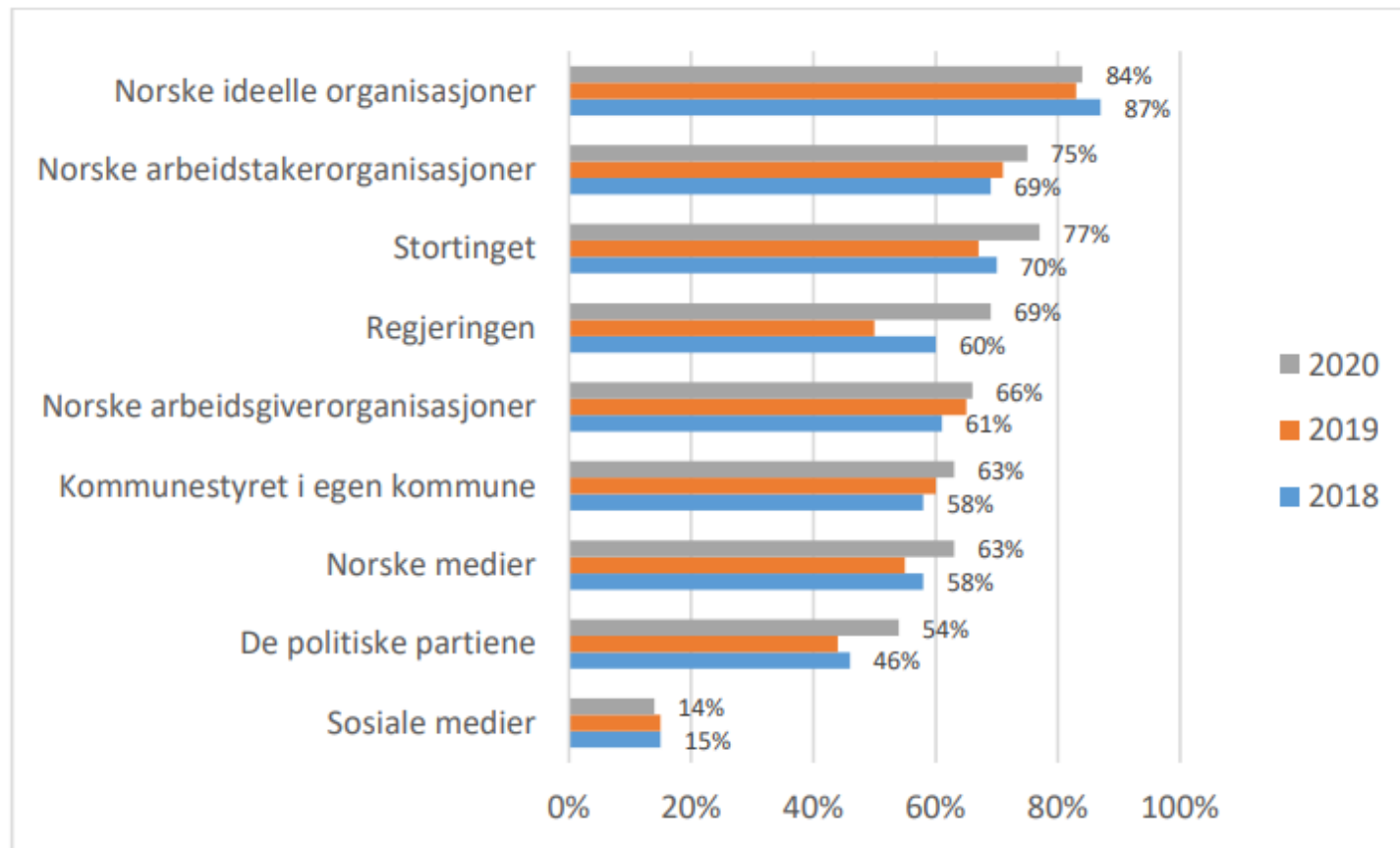
- 1) *Kunnskapsbaserte tiltak*: vite hvor skoen trykker – for hvem.
- 2) *Lokalt kontekstfundament*: løsninger må tilpasses lokal kontekst, lokal problemforståelse og lokale behov. Konkrete tiltak må springe ut fra konkrete utfordringer.
- 3) *Informasjon og åpenhetsfokus*. Åpenhet er kjerne i lokaldemokratiet som bør gjelde i ulike relasjoner – mellom politikere, administrasjon, innbyggere – og dem imellom
- 4) *Ungdoms- og rekrutteringsfokus* bl.a. fordi yngre (og menn) gir lokaldemokratiet lavest skåre, yngre og uerfarne folkevalgte gir noe lavere demokratiskår og en generell politisk rekrutteringsutfordring.



Tillitsbarometeret - årlig (Respons Analyse)

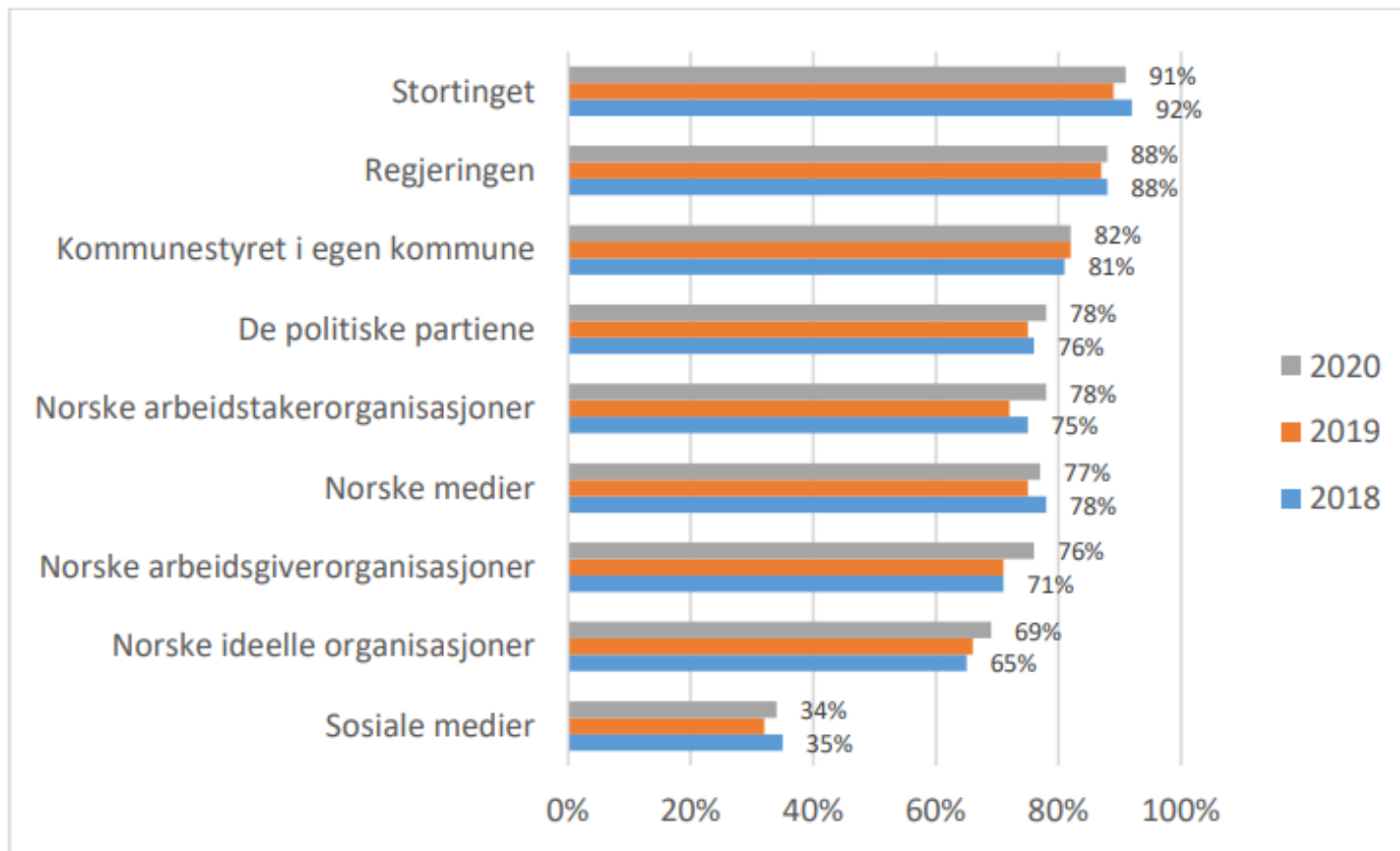


Tillit til institusjoner og aktører



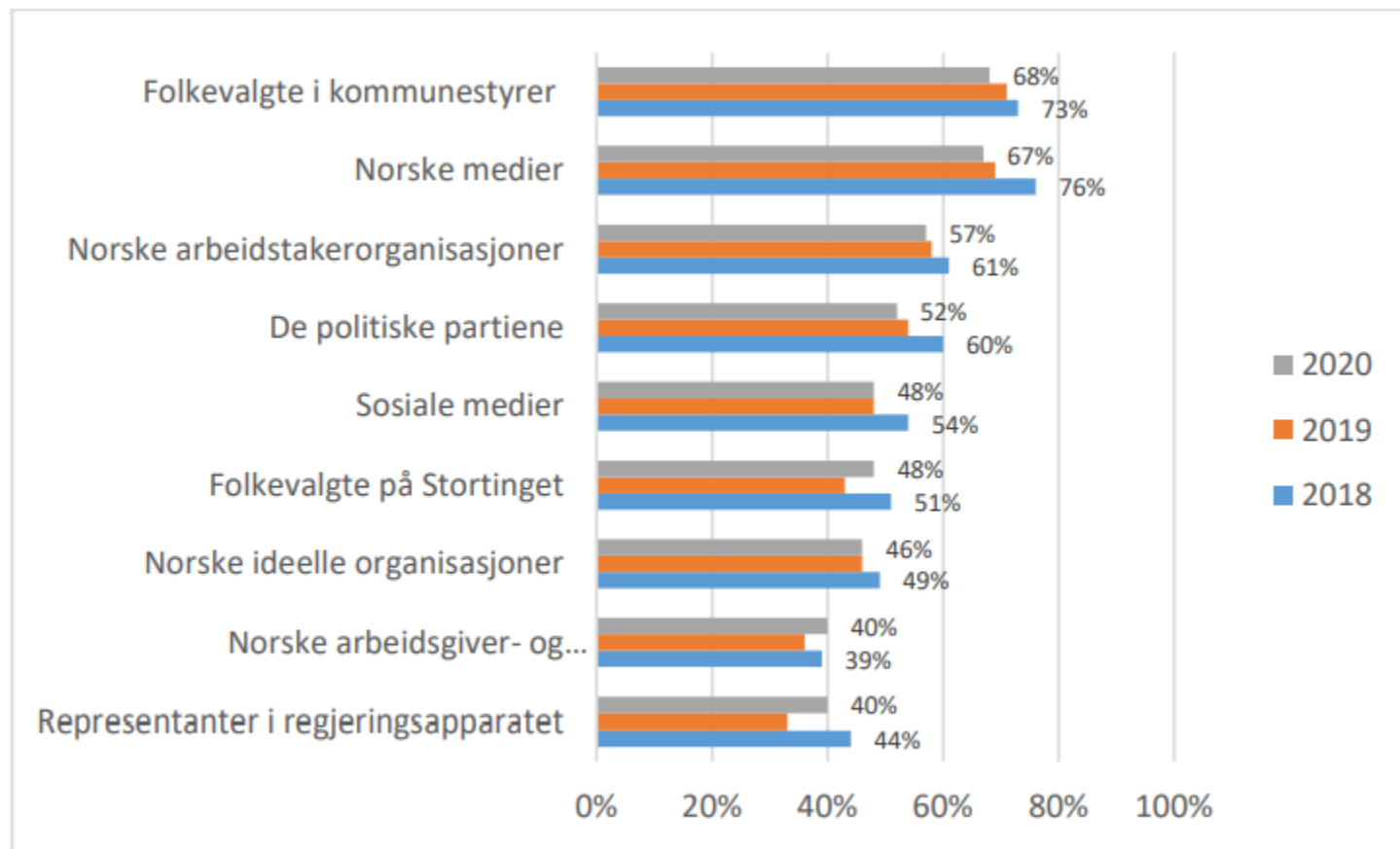
Tillitsbarometeret,
Respons Analyse

Hvor viktig i det norske demokratiet?



Tillitsbarometeret,
Respons Analyse

Hvilke av følgende kanaler ville du bruke hvis du skulle ha frem dine synspunkter?



Tillitsbarometeret,
Respons Analyse

PRESENTASJON AV ÅRETS TILLITSUNDERSØKELSE

● HOVEDPROGRAM



Arrangør	Arendalsuka
Dag	Torsdag 19/8 2021 10:00 - 11:00
Arrangementstype	Samtale
Tema	Demokrati
Språk	Norsk
Sted	Valgscenen - jubileumsscene
Stedsbeskrivelse:	Kanalplassen
Antall plasser i lokalet	350

[VIS PÅ KARTET](#)

Om arrangementet

For 3. året på rad presenterer Arendalsuka en stor undersøkelse for måler i hvilken grad nordmenn flest har tillit til våre politikere og institusjoner, medier og arbeidslivsorganisasjoner. Årets undersøkelse er ekstra spennende fordi vi reflekterer rundt hvordan det står til med tilliten etter et år som har totalt dominert av pandemien. Undersøkelsen vil bli presentert av Thore Olaussen, Respons Analyse.

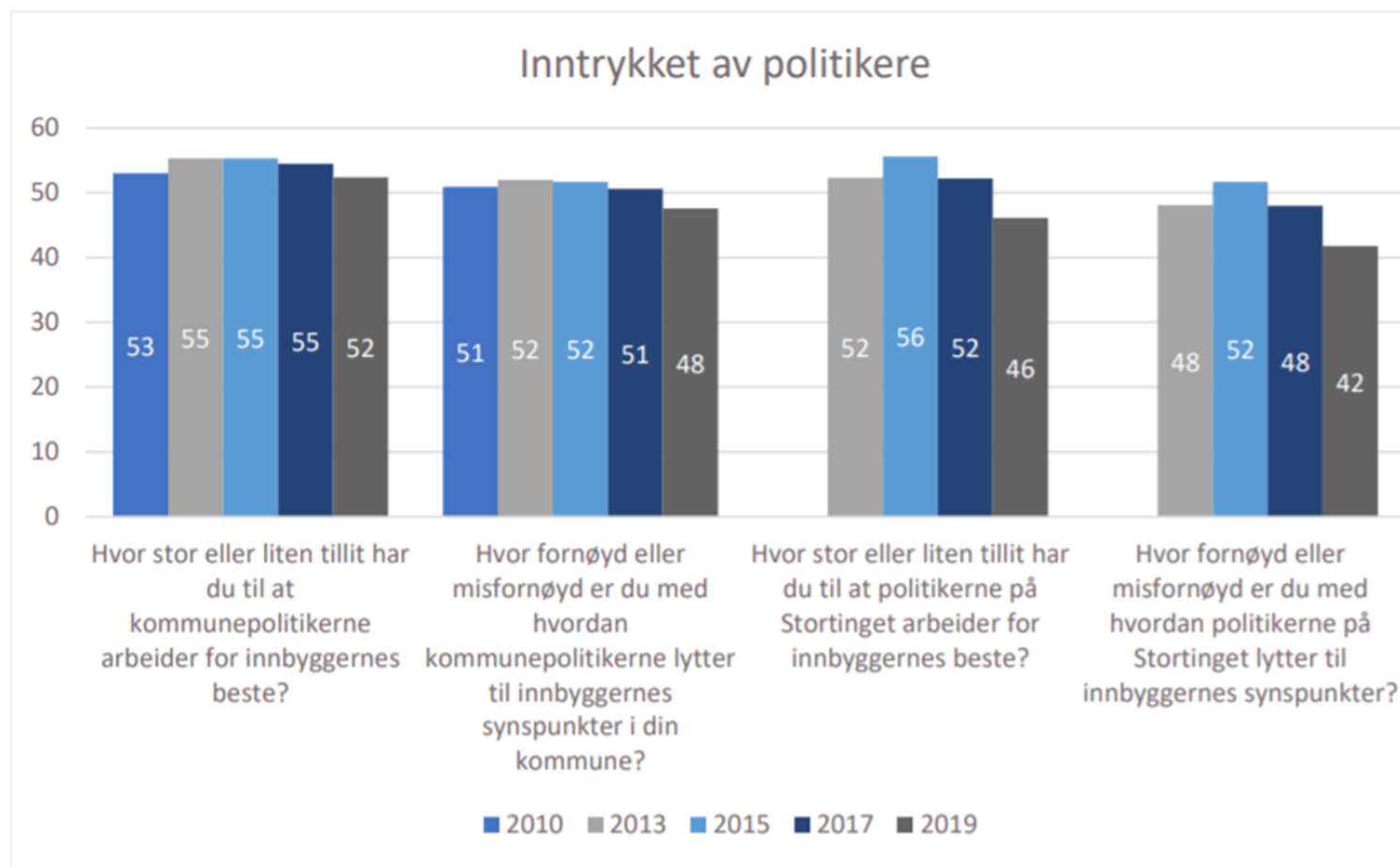
Harald Stanghelle leder arrangementet.



Innbyggerundersøkelsen – hvert annet år (Difi/DFØ)

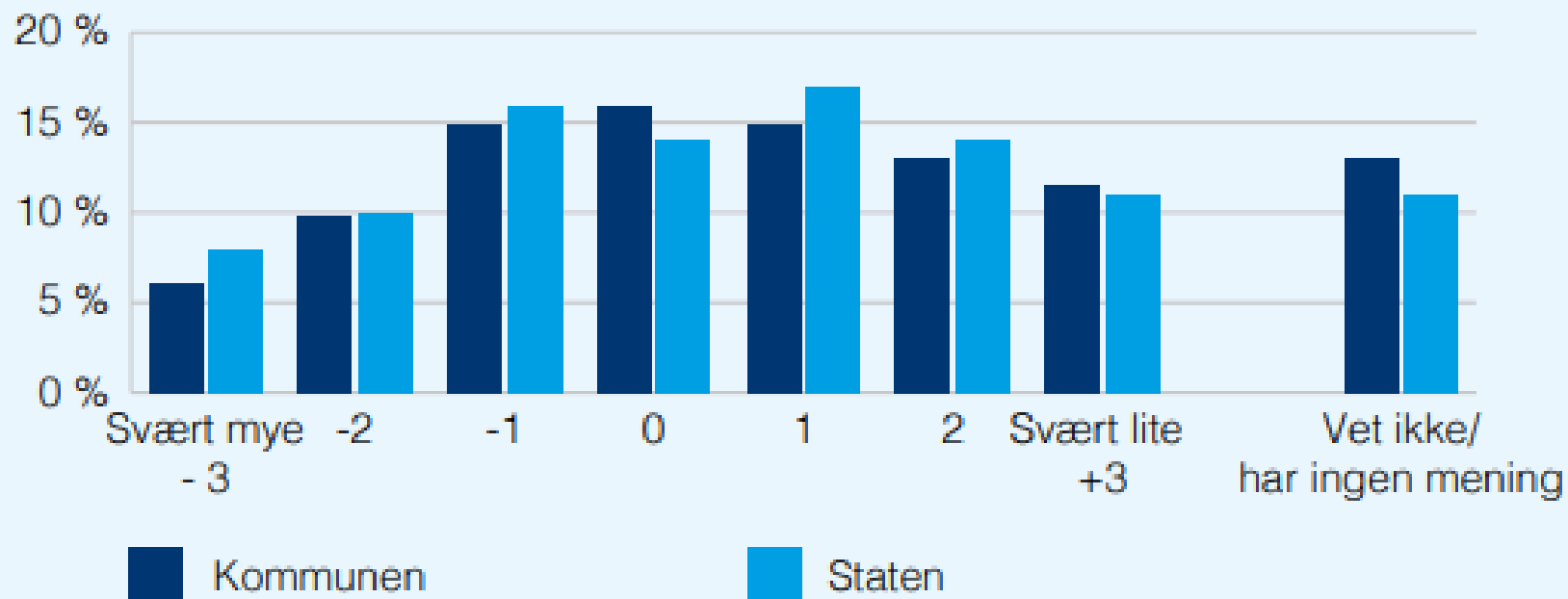


Delvis høy tillit til at politikerne arbeider for innbyggernes beste



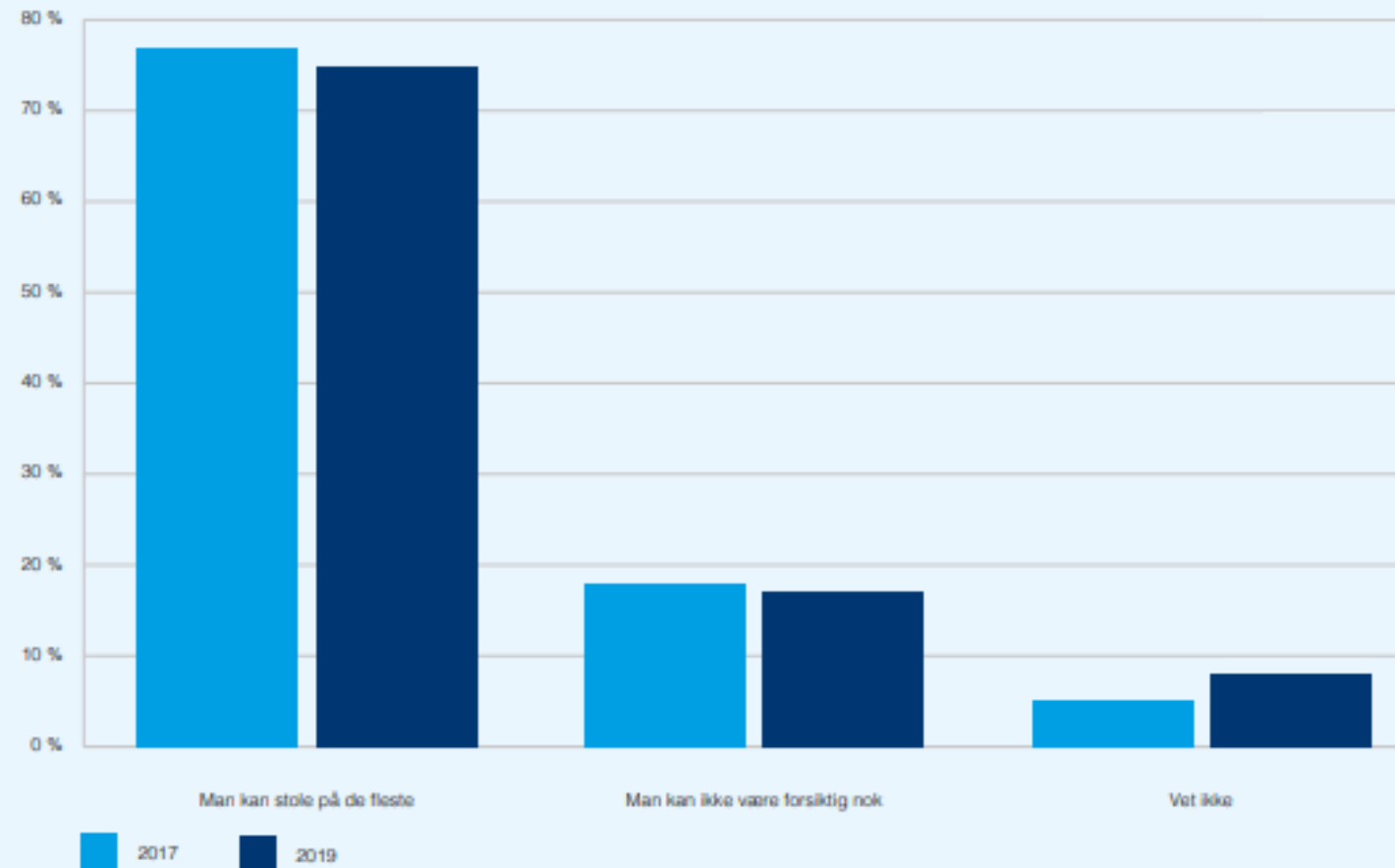
Figur 21: Spørsmål om politikere på Stortinget og i kommunen. Gjennomsnittsskår på en skala fra 0 til 100. Spørsmålene om stortingspolitikere kom første gang med i 2013.

I hvilken grad mener innbyggerne at ulike former for korrupsjon (bestikkelser/smøring/favorisering) skjer i offentlig sektor



Figur 7.6: I hvilken grad mener innbyggerne at ulike former for korrupsjon (bestikkelser/smøring/favorisering) skjer i offentlig sektor.
Kilde: Difi – Innbyggerundersøkelsen 2019

Innbyggernes oppfatning av om man kan stole på andre mennesker



Figur 7.8: Innbyggernes oppfatning av om man kan stole på andre mennesker. Kilde: Difi – Innbyggerundersøkelsen 2019

Lokalvalgundersøkelsen (hvert 4. år) og forskningsrapporter



Politisk tillit og demokratisk legitimitet.

Presentasjon av rapport og sentrale funn om politisk tillit

Signe Bock Segard

Prosjektleder og forsker

Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 15. sept. 2020

Om politisk tillit

- Tillit er viktig – men ukritisk tillit er usunt
- Politikere kan skiftes ut, men mistillit til institusjonene kan være ødeleggende
- Deltakelse og åpenhet – tillit og legitimitet

Tre sentrale spørsmål og funn



- Er det forskjell i tilliten til politiske aktører på lokalt og nasjonalt nivå?
- Er tilliten til det norske lokaldemokratiet svekket over tid?
- Er tilliten til lokaldemokratiet sosialt lagdelt?

Hva skjer med politisk tillit i krisetider?

Jo Saglie

KMD, 15. september 2020

Betydningen av kontekst: Valget i 2011

- En nasjonal krise – terrorangrepet 22. juli
- Rekordhøy tillit
- Små geografiske variasjoner

Valget i 2019

- Høyeste deltakelse siden 1991 – også over 2011
- Et protestvalg – eller et engasjert valg?
 - I storbyene: bompenger og klima
 - I utkant-Norge: protest mot sentralisering
 - Tillit og geografi: hva skjer?

Krise → tillit?

- Økt tillit til politikerne og politiske institusjoner
 - Norsk medborgerpanel, UiB
- Generelt – samling og samhold i krisetider
 - Men ikke ubetinget
 - Kompetanse og gode intensjoner?
- Varierende tillit til konkrete tiltak/informasjon
 - Norsk koronamonitor – Opinion
- Hva skjer på lengre sikt?

Tillit → krisehåndtering?

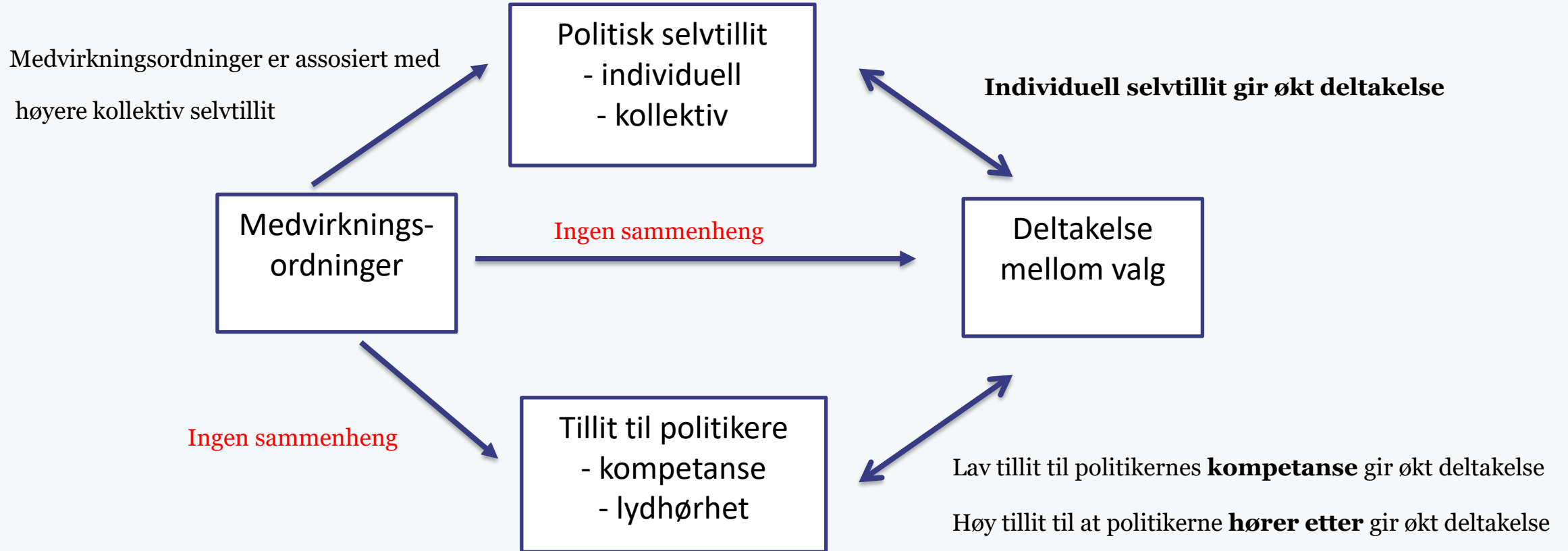
- Et reservoar av tillit → tiltakene følges?
 - Ja – men frykt er nok viktigere (ISF)
- Hvor høy bør tilliten være?
 - Tillitssvikt → krisehåndtering vanskelig
 - Men også behov for skepsis og kritisk debatt

Hvem er det som deltar mellom valg?

Marte Winsvold

KMD, 15.09.20

Er det noen sammenheng mellom tillit og politisk deltakelse mellom valg?



Så, hvis man ønsker at medvirkningsordninger skal bidra til bredere deltakelse ...

- Styrke den **politiske selvtilliten** i underrepresenterte grupper
- Oppfordre politikerne til å **lytte**
- **Målrette** tiltak mot underrepresenterte grupper



Norge ift Norden
Norden ift Europa/verden



TILLIT – DET NORDISKA GULDET

Rapporten handlar om social tillit i de nordiska samhällena. Norden har högst nivåer av social tillit i världen. Detta gynnar såväl samhällsekonomin som individer och samhället i dess helhet. Rapporten diskuterar bakgrunden till att den sociala tilliten blivit så hög i Norden samt vilka utmaningar som den står inför.

Høy tillit til andre mennesker

Man kan stole på de fleste	75 %
Man kan ikke være forsiktig nok	17 %
Vet ikke	8 %

Innbyggerundersøkelsen 2019, Difi

IPSOS Trust: the Truth? (2019):

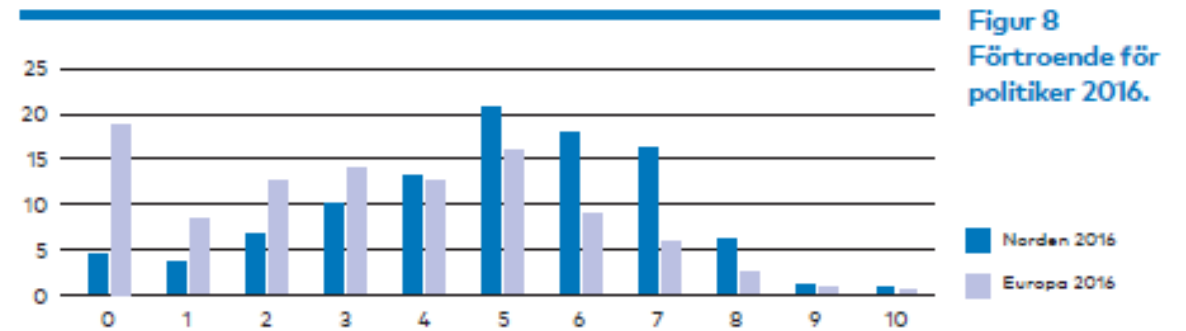
“At a micro-level, creating more opportunities for us all to mix with people who are not like us – including our political ‘opposites’ – to tackle increased social and political polarisation could, in turn, help us re-build our trust in each other.”

DON'T WORRY, BE HAPPY

– EN LÄGESRAPPORT FÖR DE NORDISKA DEMOKRATIerna

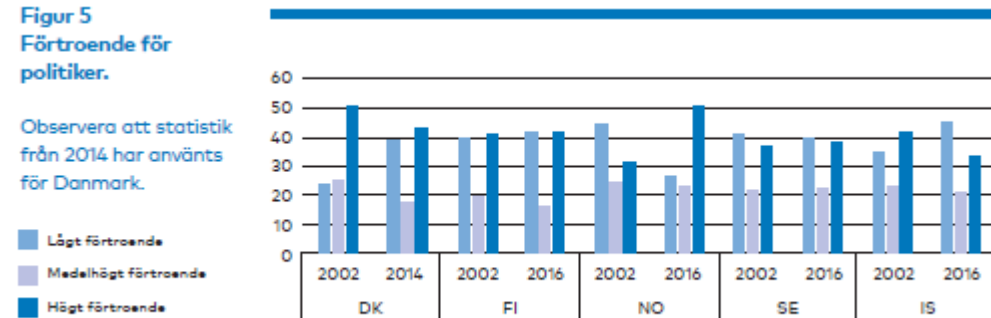
Hur hög tillit har den nordiska befolkningen till de demokratiska institutionerna och nationella politikerna? Och hur aktivt deltar nordborna i demokratin? Dessa frågor har utretts genom att analysera data från intervjuer med över 7 000 personer i Norden. Rapporten undersöker också om nordbornas inställning och förtroende för demokratin skiljer sig gentemot övriga Europa.

Høyere tillit til nasjonale politikere i Norden, og høyest i Norge



Figur 5
Förtroende för politiker.

Observera att statistik från 2014 har använts för Danmark.

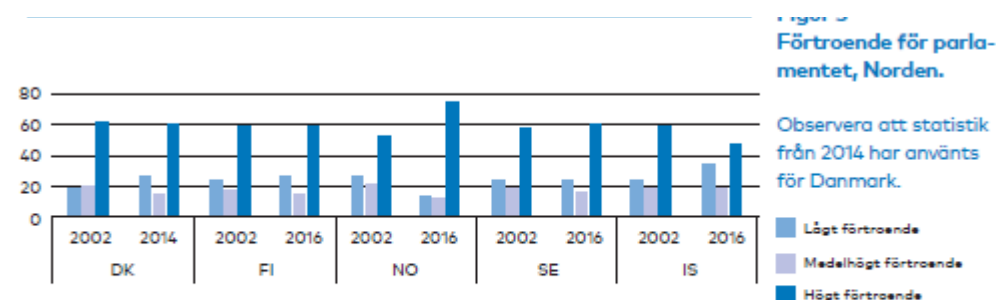
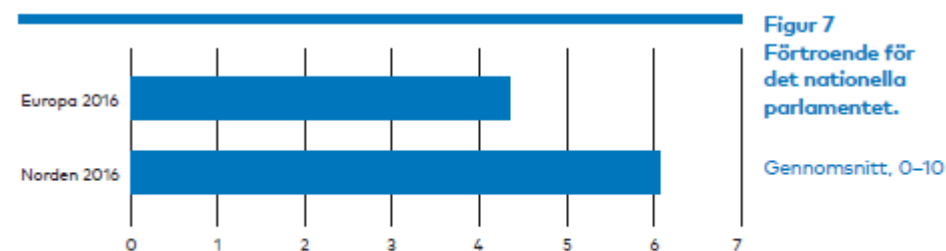


DON'T WORRY, BE HAPPY

– EN LÄGESRAPPORT FÖR DE NORDISKA DEMOKRATIerna

Hur hög tillit har den nordiska befolkningen till de demokratiska institutionerna och nationella politikerna? Och hur aktivt deltar nordborna i demokratin? Dessa frågor har utretts genom att analysera data från intervjuer med över 7 000 personer i Norden. Rapporten undersöker också om nordbornas inställning och förtroende för demokratin skiljer sig gentemot övriga Europa.

Høyere tillit til nasjonale parlamentet i Norden, og høyest i Norge



Norge högst förtroende, Island lägst



▼ ABOUT

TRUST

EXPERTISE

WORK

INSIGHTS



📍 Global (English) ▼

Edelman Trust Barometer **2021**



21 YEARS OF TRUST

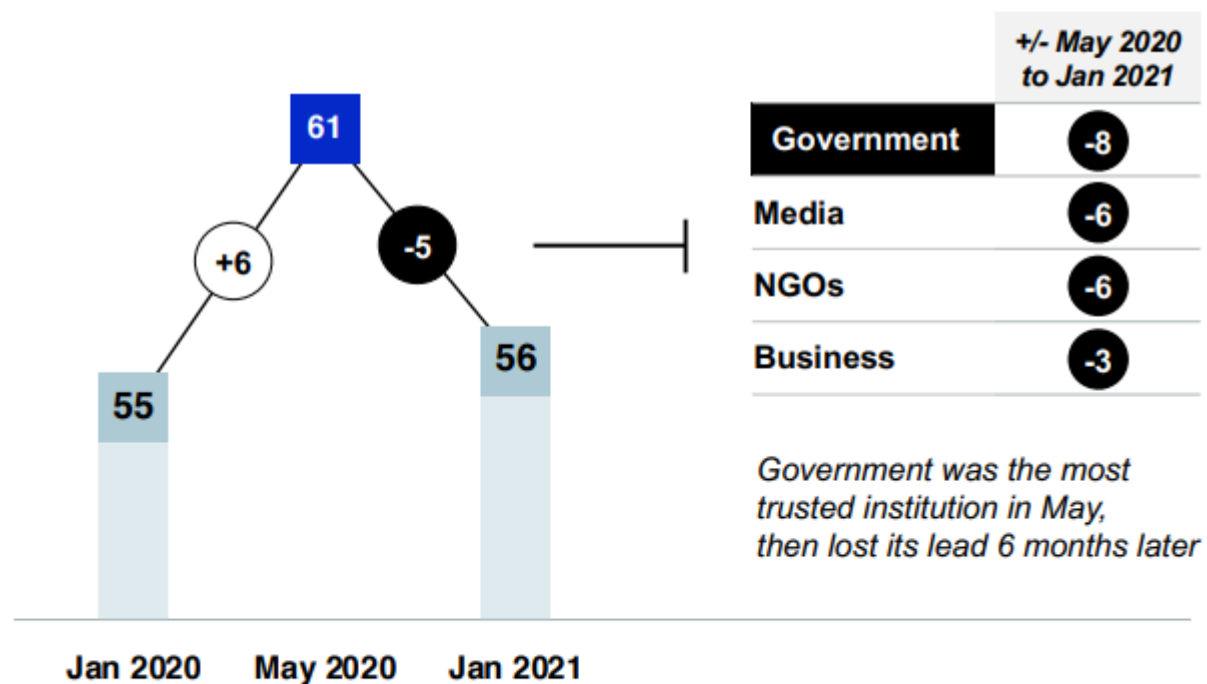
2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Rising Influence of NGOs	Fall of the Celebrity CEO	Earned Media More Credible Than Advertising	U.S. Companies in Europe Suffer Trust Discount	Trust Shifts from "Authorities" to Peers	A "Person Like Me" Emerges as Credible Spokesperson	Business More Trusted Than Government and Media	Young People Have More Trust in Business	Trust in Business Plummet	Performance and Transparency Essential to Trust	Business Must Partner With Government to Regain Trust
2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Fall of Government	Crisis of Leadership	Business to Lead the Debate for Change	Trust is Essential to Innovation	Growing Inequality of Trust	Trust in Crisis	The Battle for Truth	Trust at Work	Trust: Competence and Ethics	Declaring Information Bankruptcy	

SPRING TRUST BUBBLE BURSTS; BIGGEST LOSS FOR GOVERNMENT

Trust Index, 11 countries included in the 2020 Trust Barometer Spring Update



Global 11

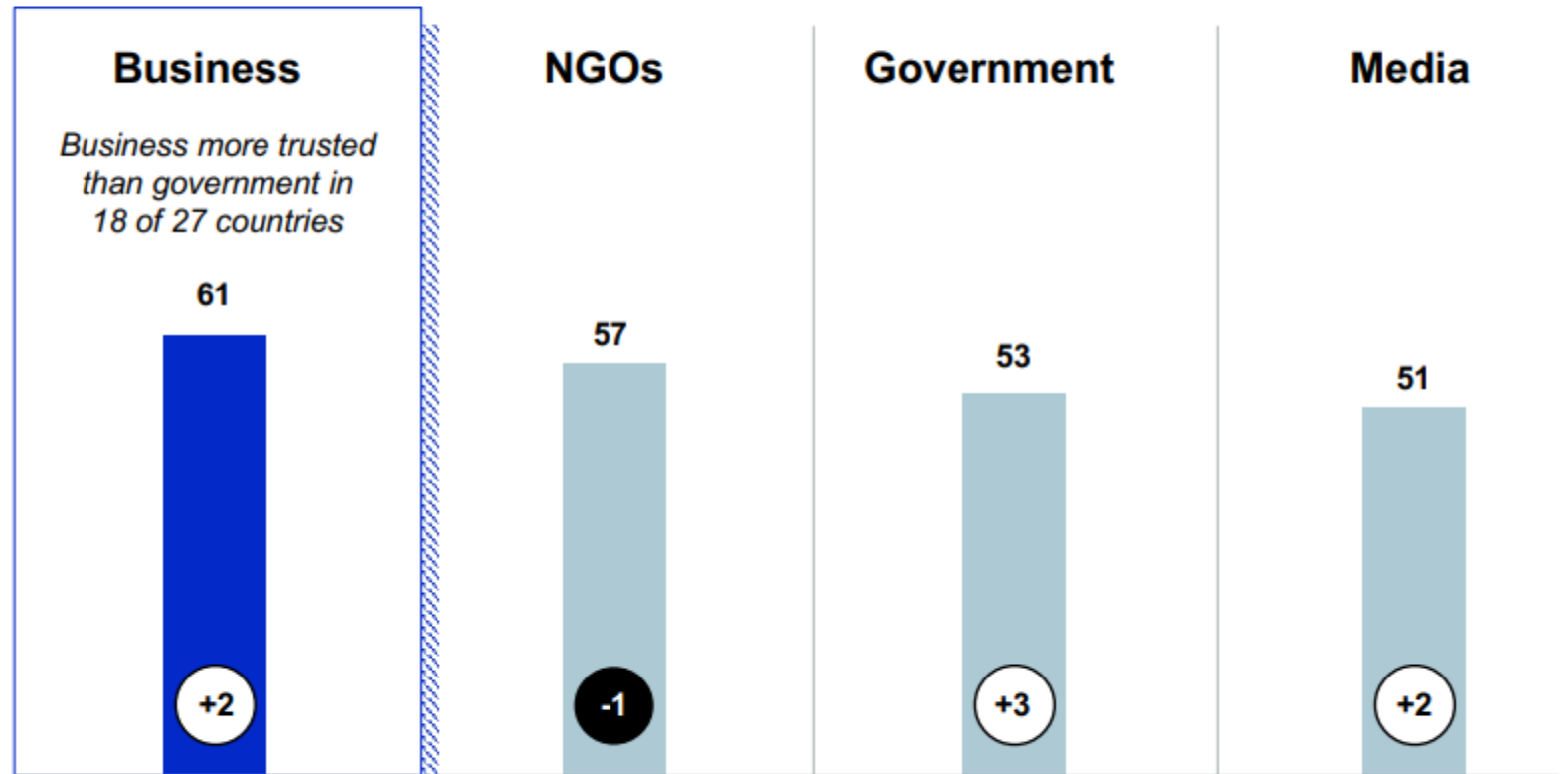
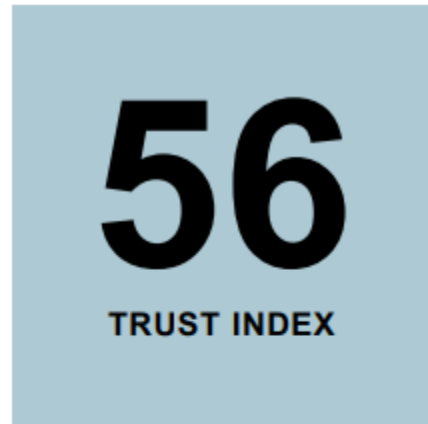


Government	+/- Jan 2020 to May 2020	+/- May 2020 to Jan 2021
S. Korea	+16	-17
UK	+24	-15
China	+5	-13
Mexico	+12	-12
Canada	+20	-11
India	+6	-8
U.S.	+9	-6
Germany	+19	-5
Japan	-5	-1
Saudi Arabia	+5	-1
France	+13	+2

2021 Edelman Trust Barometer. The Trust Index is the average percent trust in NGOs, business, government and media. TRU_INS. Below is a list of institutions. For each one, please indicate how much you trust that institution to do what is right. 9-point scale; top 4 box, trust. General population, 11-mkt avg.

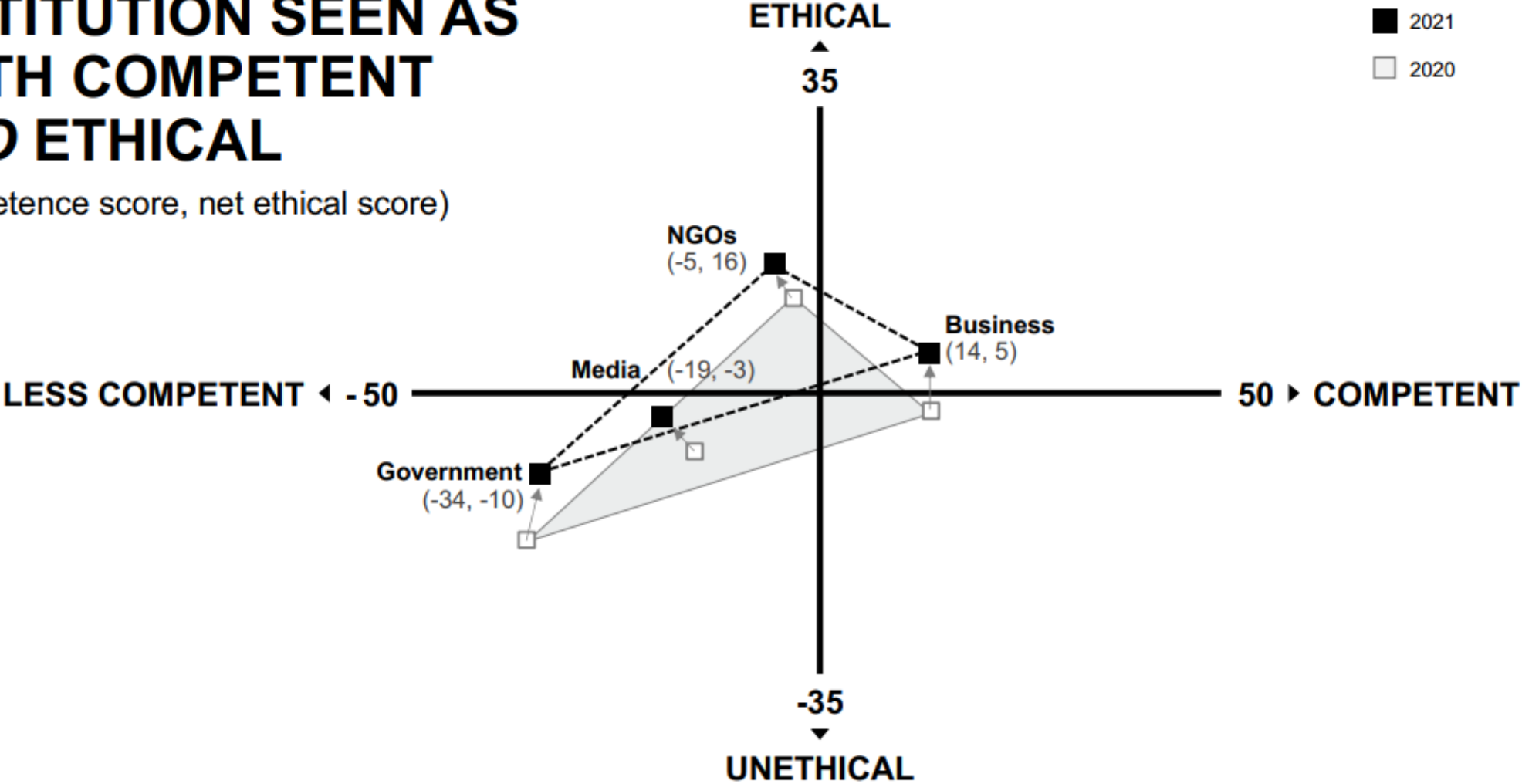
BUSINESS BECOMES ONLY TRUSTED INSTITUTION

Percent trust



BUSINESS NOW ONLY INSTITUTION SEEN AS BOTH COMPETENT *AND* ETHICAL

(Competence score, net ethical score)



2021 Edelman Trust Barometer. The ethical scores are averages of nets based on INS_PER_DIM/1-4. Question asked of half of the sample. The competence score is a net based on TRU_3D_INS/1. Depending on the question it was either asked of the full of half the sample. General population, 24-mkt avg. Data not collected in China, Russia and Thailand. For full details regarding how this data was calculated and plotted, please see the Technical Appendix.

2021 EDELMAN TRUST BAROMETER

HOW WE PLOTTED THE INSTITUTIONAL COMPETENCE AND ETHICS SCORES

The competence score (the x-axis of the plot): An institution's competence score is a net of the top 3 box (AGREE) minus the bottom 3 box (DISAGREE) responses to the question "To what extent do you agree with the following statement? *[INSTITUTION] in general is good at what it does*". The resulting net score was then subtracted by 50 so that the dividing line between more competent and less competent institutions crossed the y-axis at zero.

The net ethical score (the y-axis of the plot): The ethics dimension is defined by four separate items. For each item, a net score was calculated by taking the top 5 box percentage representing a positive ethical perception minus the bottom 5 box percentage representing a negative ethical perception. The y-axis value is an average across those 4 net scores. Scores higher than zero indicate an institution that is perceived as ethical.

Respondents were asked:

In thinking about why you do or do not trust *[INSTITUTION]*, please specify where you think they fall on the scale between the two opposing descriptions. *(Please use the slider to indicate where you think [INSTITUTION] falls between the two extreme end points of each scale.)*



DIMENSION	ETHICAL PERCEPTION	UNETHICAL PERCEPTION
Purpose-Driven	Highly effective agent of positive change	Completely ineffective agent of positive change
Honest	Honest and fair	Corrupt and biased
Vision	Has a vision for the future that I believe in	Does not have a vision for the future that I believe in
Fairness	Serves the interests of everyone equally and fairly	Serves the interests of only certain groups of people

TRUST IS LOCAL: MY EMPLOYER A MAINSTAY OF TRUST

Percent trust in my employer

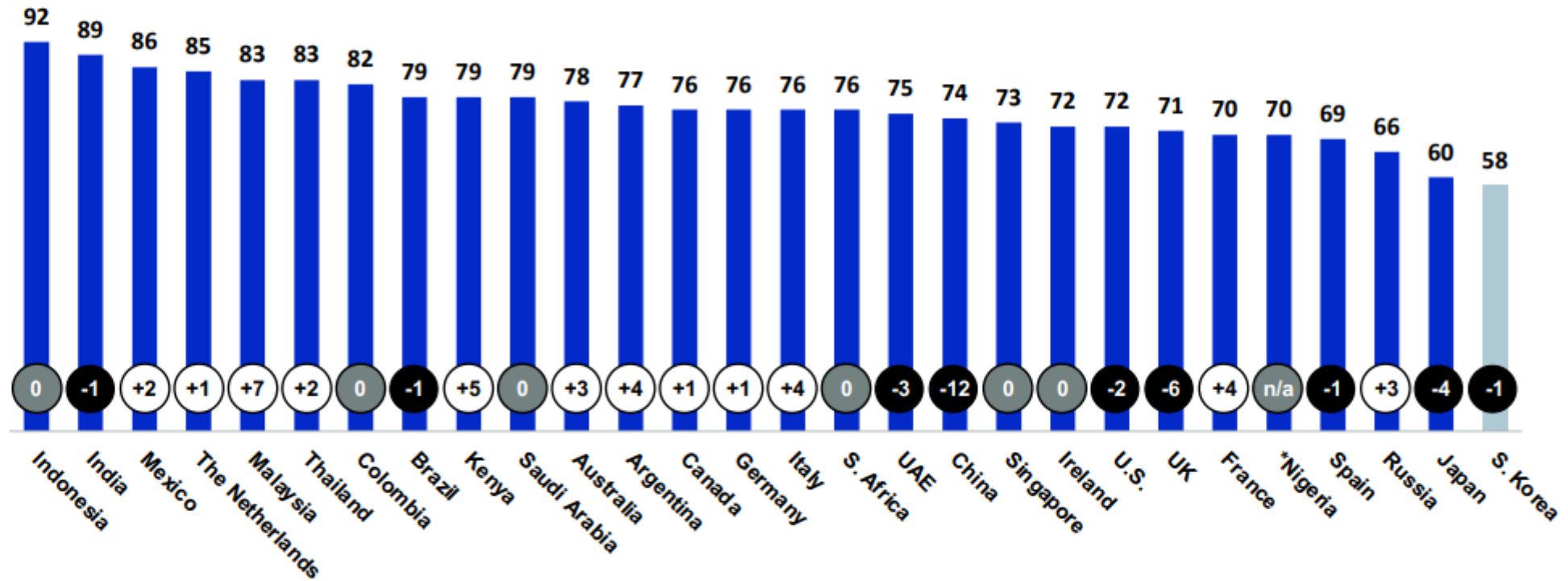


Global 27



Business	61
NGOs	57
Government	53
Media	51

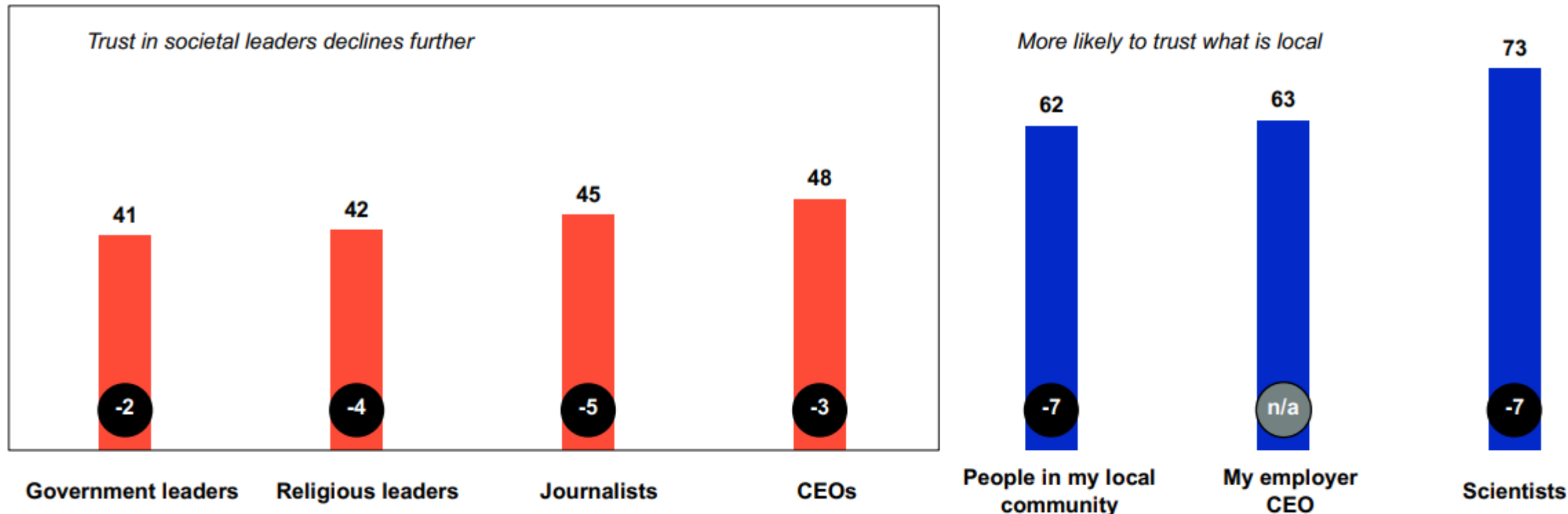
Trust in my employer stable or rising in 18 of 27 countries



2021 Edelman Trust Barometer. TRU_INS. [Your employer] Below is a list of institutions. For each one, please indicate how much you trust that institution to do what is right. 9-point scale; top 4 box, trust. General population, 27-mkt avg. Question asked among those who are employed (Q43/1).
 *Nigeria not included in the global average

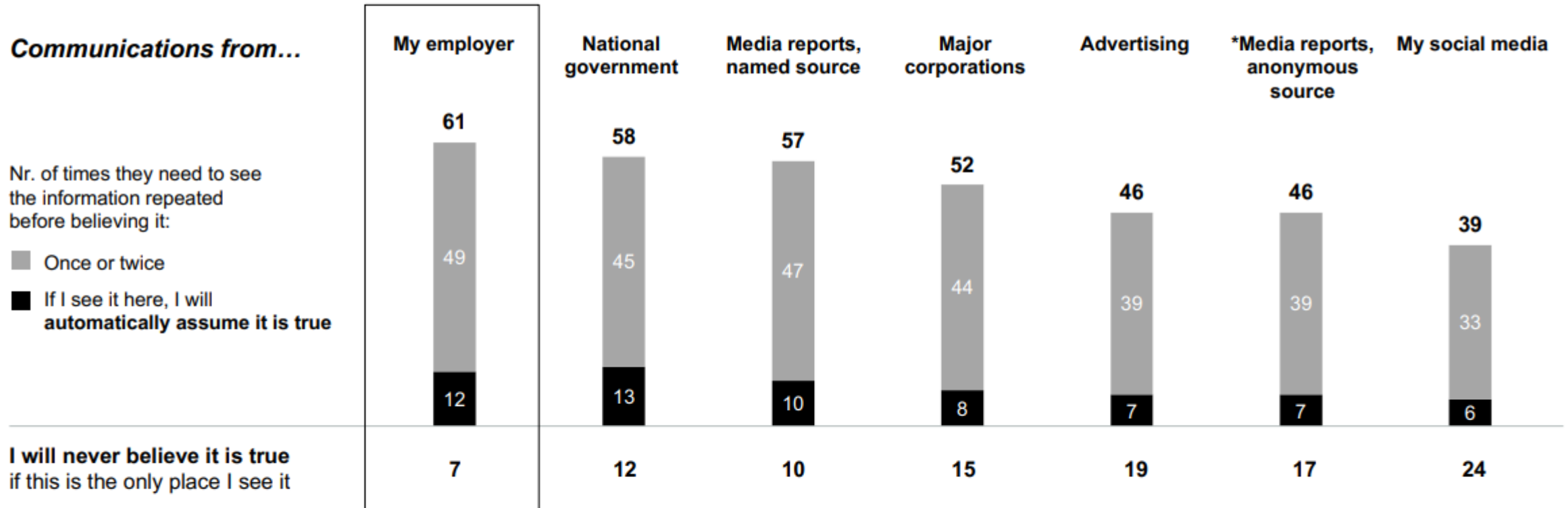
SOCIETAL LEADERS NOT TRUSTED TO DO WHAT IS RIGHT

Percent trust



EMPLOYER MEDIA MOST BELIEVABLE

Percent who believe information from each source automatically, or after seeing it twice or less



2021 Edelman Trust Barometer. HEAR_TIME1. When you see a new piece of information or a news story in each of the following information sources, how many times do you need to see it or hear it repeated in that same type of information source before you believe it is really true? Question asked of half of the sample. "Once or twice" is a sum of codes 2 and 3. General population, 27-mkt avg. "Employer communications" only shown to those that are an employee (Q43/1). *"Media reports, anonymous source" excludes Canada and France.

INCREASED URGENCY TO ADDRESS FOUNDATIONAL PROBLEMS

Change in importance since last year
(more important minus less important)

2021 Edelman Trust Barometer. IMP_POL_PRIORITIES. For each of the following issues and challenges, please indicate whether our country addressing it has become more important to you, less important to you, or has stayed the same in importance, since last year. 5-point scale; top 2 box; more important; bottom 2 box, less important. General population, 27-mkt avg. Net change is the difference between more and less important.

<i>Change in importance since last year</i>	Net change	More Important	Less Important
Improving our healthcare system	+62	70	8
Addressing poverty in this country	+53	62	9
Improving our education system	+53	62	9
Addressing climate change	+51	61	10
Finding ways to combat fake news	+50	60	10
Protecting people's individual freedoms	+50	59	9
Closing the economic and social divide	+48	58	10
Addressing discrimination and racism	+42	53	11

PRIORITIES SHIFT: MY INFORMATION LITERACY NOW MATTERS MORE

Change in importance since last year
(more important minus less important)

<i>Change in importance since the start of the year...</i>	Net change	More Important	Less Important
Prioritizing my family and their needs	+56	64	8
Increasing my media and information literacy	+46	55	9
Increasing my science literacy	+43	52	9
Being politically aware	+39	51	12
Speaking out when I see the need for changes and reforms	+36	47	11

2021 Edelman Trust Barometer. IMP_VALUES. For each of the following, please indicate whether it has become more important to you, less important to you, or has stayed the same in importance, since last year. 5-point scale; top 2 box; more important; bottom 2 box, less important. Question asked of half of the sample. General population, 27-mkt avg. Net change is the difference between more and less important.

EMERGING FROM INFORMATION BANKRUPTCY

1

Business: Embrace expanded mandate

CEOs must lead on issues from sustainability and systemic racism to upskilling. Act first, talk after.

2

Lead with facts, act with empathy

Societal leaders must have the courage to provide straight talk, but also empathize and address people's fears.

3

Provide trustworthy content

All institutions must provide truthful, unbiased, reliable information.

4

Don't go it alone

Business, government, NGOs and others must find a common purpose and take collective action to solve societal problems.



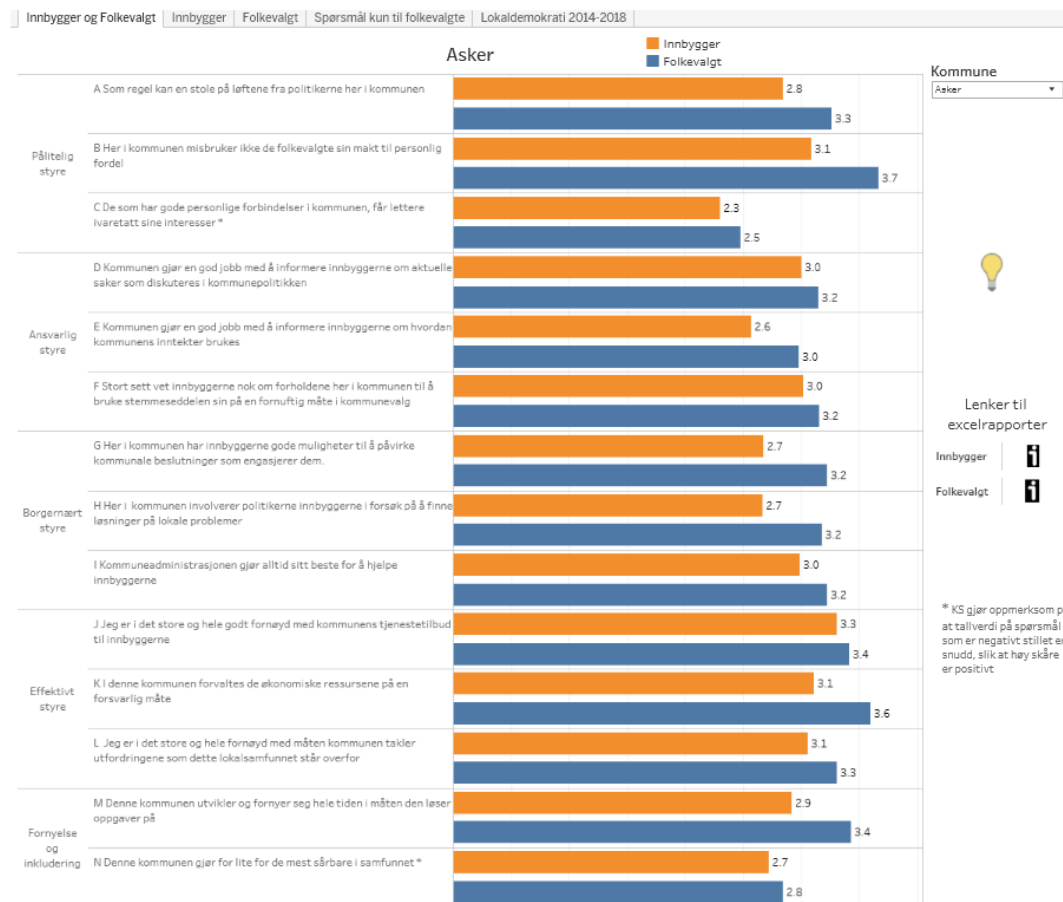
Hva skal til/hva tilbyr KS?



KS Lokaldemokratiundersøkelse – 2021

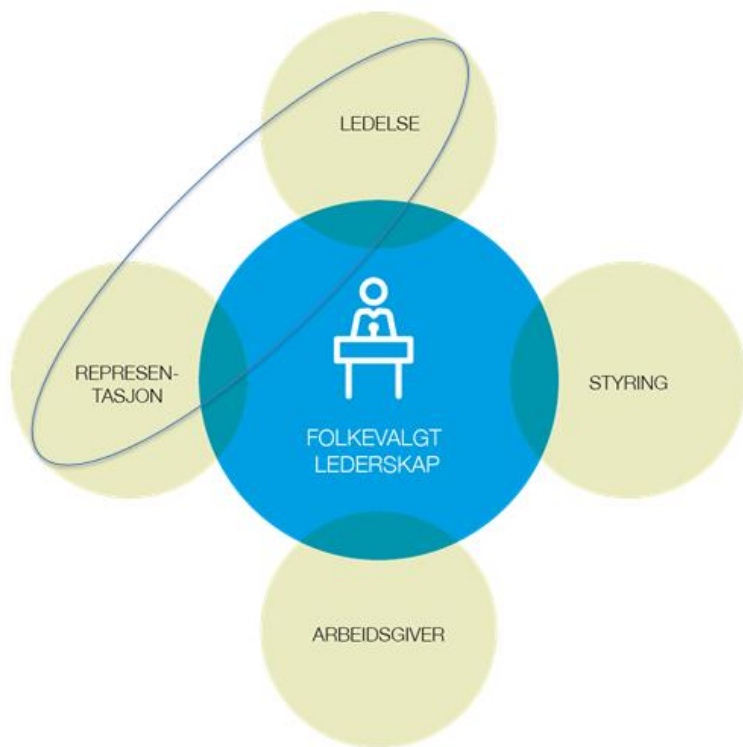
[Tilbake til Bedrekommune](#)

Resultater for KS Lokaldemokratiundersøkelse



- KS Lokaldemokratiundersøkelse tilbys hver valgperiode
- Felles spørsmål innbyggere og folkevalgte
- Flere spørsmål om arbeidet og rollen som folkevalgt
- Database på bedrekommune.no

KS Folkevalgtprogram – inntil 2 skreddersydde fordypningsdager



Etikk

En høy etisk standard i kommunal virksomhet legger grunnlaget for tillit fra innbyggerne.



Dette er etikkutvalget

Kommunesektorens etikkutvalg skal gi råd og anbefalinger til kommuner og fylkeskommuner om spørsmål knyttet til etikk og antikorrupsjon. Både kommuneledelsen og enkeltpersoner oppfordres til å ta kontakt med utvalget.



Gode råd for etikkarbeid

KS har fått utviklet et sett råd for hvordan kommuner og fylkeskommuner bør jobbe for å hindre uetisk atferd og korrupsjon. Rådene er delt inn i ni sentrale arbeidsområder. Det er også laget et eget skjema hvor du kan vurdere kommunens etikkarbeid.



Kommende møter i Kommunesektorens etikkutvalg

- 23. september 2021
- 25. november 2021

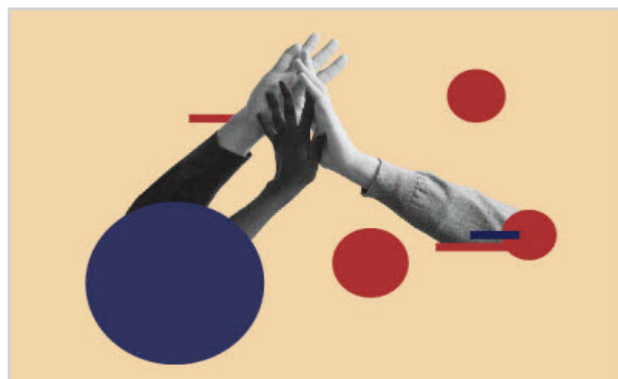
Referater

Etikkutvalget mener

Tilbud og verktøy

Innbyggermedvirkning

Her får du gode råd om hvordan gjennomføre innbyggermedvirkning i kommunale beslutningsprosesser.

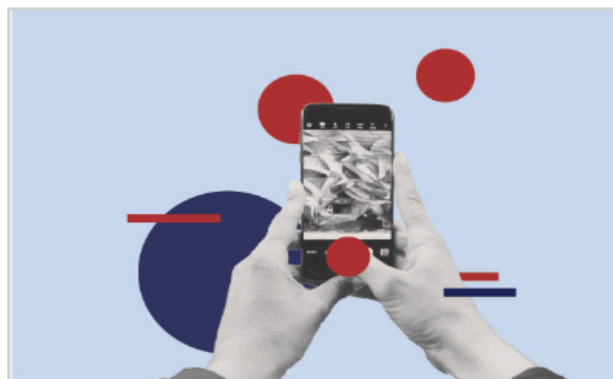


Innbyggermedvirkning kort fortalt

Innbyggermedvirkning handler om å lytte til innbyggerne. Det skal styrke tilliten til lokaldemokratiet og sikre at innbyggernes stemme blir hørt.

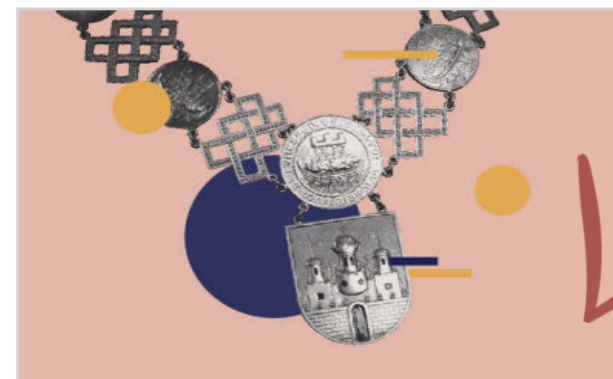


[innbyggermedvirkning/gode-eksempler/](#)



Måter å involvere på

Det er mange måter å drive innbyggermedvirkning på. Noen ganger er kanskje målet bare å gi tilstrekkelig informasjon til innbyggerne. I andre tilfeller bør innbyggerne delta i selve prosessen og komme med innspill underveis.



Gode eksempler

Det foregår innbyggermedvirkning i hele Norge, fra den minste til den største kommune. Her deler vi erfaringer med innbyggermedvirkning. La deg inspirere!



Forebygge og håndtere hat og trusler



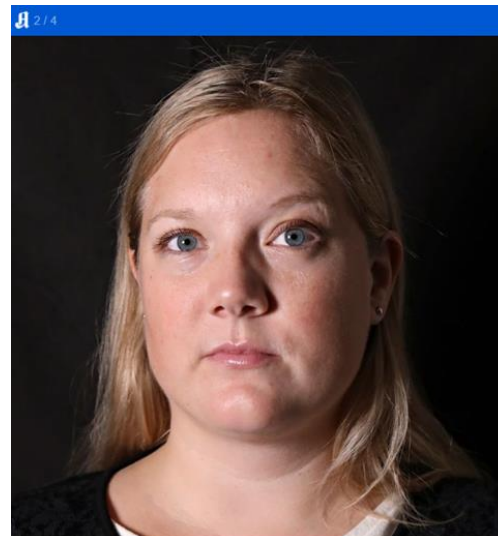
Foto: Solberg, Trond

Hetsen mot Lan Marie Nguyen Berg

Helt siden det rødgrønne byrådet i Oslo tiltrådte i 2015, har samferdselsbyråd Lan Marie Nguyen Berg fra Miljøpartiet De Grønne vært et yndet hatobjekt blant sinnabloggere og i kommentarfelt i sosiale medier.

Av VG Leder

05.02.18 05:50



Signe Dons

Aina Stenersen (35), bystyremedlem i Oslo (Frp)

Hetses: Regelmessig. Får hatmeldinger etter offentlige debatter, opptil flere hundre, relatert til utseende eller kjønn. Utsatt for "fake news".

Konsekvenser: Økte sikkerhetstiltak på Oslo Rådhus. Én mann dømt for drapstrusler. Slettet Twitter-profil, stengt kommentarfeltet på blogg.

- Jeg opplevde drapstruslene som fryktelig ubehagelig, og følte skam på grunn av det grove innholdet. Det gjør også inntrykk å få høre at man skal bli voldtatt. Hatmeldingene har til tider innskrenket friheten min. I perioder har jeg ikke vært ute i sentrum på kveldene. I disse periodene har familien min ikke ønsket at jeg skal det heller.

Helle Aarnes

22. sep. 2018 08:14 ↻ 23. sep. 2018 09:29

Blei kalla hore og maktsjuk: Kroppen sa stopp for ordføreren

Etter flere omstridde politiske debattar, fekk ordføreren i Vågsøy kommune så mykje sjikane at ho vart innlagt på sjukehus.



FEKK HETS: Ordfører Kristin Maurstad vart til slutt innlagt på sjukehus etter all hetsen ho fekk. FOTO: FREDRIK HELLAND / NRK

Med skulenedlegging, justering av kommunegrensar og kommunesamanslåing auka hetsen og sjikane i sosiale medium over lengre tid mot Vågsøy-ordføreren. I januar i år sa kroppen stopp, og ho vart innlagt på sjukehus.

Til KS fortel Vågsøy-ordfører Kristin Maurstad korleis ho vart kalla hore, maktsjuk og diktatorisk. Den første kommentaren ho såg var at ho burde sendast til helvete og brenne der.

Ingvild Aleksandra Eide
Journalist

Klara Skovro Thoresen
Journalist

Raymond Lidal
Journalist

Publisert 24. okt. kl. 05:40
Oppdatert 24. okt. kl. 12:26



Nye utfordringer?

Tøffere prioriteringer

- Hvordan skape legitimitet for beslutninger som kan oppfattes negativt for grupper av innbyggerne?
- Hvordan unngå og håndtere et tøffere debattklima?
- Hvordan unngå og håndtere et større press på å favorisere og omgå regelverk?

Tillitsreform i offentlig sektor

- Påvirke slik at den en tillitsreform/et tillitsløft handler om tillit til lokale og regionale myndigheter og ikke hoppe bukk over lokal politisk og administrativ ledelse
- Lakmustesten blir ny opplæringslov, om det blir færre krav til rapportering og dokumentasjon i praksis og kommunen får tillit til å utøve sitt lokalpolitiske ansvar

BE HAPPY,
BUT WORRY